

Verslag Domeinvergadering Algemene Zaken d.d. 2 november 2022

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter:	mevrouw Van Ham
College:	Burgemeester Annemarie Penn-te Strake en wethouders Manon Fokke en Alex Meij
Domeingriffier	mevrouw I. Bongers
Ambtelijke ondersteuning:	Agendapunt 5: Sandra Houben (Manager Veiligheid en Leefbaarheid), Frans Kooiman (interim-manager van Team Handhaven Openbare Ruimte).
Aanwezige fracties (15):	SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, Volt, SP, PVV, 50PLUS, SAB, M:OED, Forum voor Democratie.
Niet aanwezige fracties (1):	Liberalen Partij Maastricht
Aanwezige domeinleden (23):	Jan Meertens (SPM), Harry Mevissen (SPM), John Steijns (SPM), Anne Lucas (GroenLinks), Mark Mülders (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Claudia Demas (D66), Guido Mertens (D66), Luc Schoonbrood (CDA), Jean Pellaers (PvdA), Maren Slangen (PvdA), Bert Garnier (Partij Veilig Maastricht), Jo Smeets (Partij Veilig Maastricht), Jurgen van Heertum (VVD), Sjoerd Maillé (VVD), Jules Vaessen (Partij voor de Dieren), Romy Frijters (Volt), Peter Vreken (SP), Willy Bronckers (50PLUS), Bennie van Est (50PLUS), Jos Gorren (SAB), Martin van Rooij (M:OED), Michel Delescen (Forum voor Democratie).

6. Programmabegroting 2023 en Belastingverordening en tarieven 2023

Ter bespreking liggen de onderwerpen veiligheid en leefbaarheid en bestuur en ondersteuning, inclusief de aanpak burgerparticipatie, publieke dienstverlening en personeel en organisatie.

De voorzitter hervat de vergadering en informeert de toehoorders over de onderwerpen die onder dit agendapunt vallen. Deze worden gelijktijdig behandeld. Na inbreng van de fracties volgt een beantwoording van de portefeuillehouder.

D66 (Mertens) heeft een vraag over de Belastingverordening. Portefeuillehouder schrijft dat de tarieven van de precariobelasting in 2021 met 25% verhoogd zouden worden, conform afspraak tot 2023. Er wordt een indexering gehanteerd van 4,3%. Men kan hier op twee manieren rekenen. Eerst 25% op het oude bedrag en dan 4,3% op het nieuwe bedrag, of, en dat doet het college, 29,3% op het oude bedrag. Dit geeft niet dezelfde uitkomst. Het is niet duidelijk of dit een bewuste keuze is van het college.

Wethouder Fokke begrijpt dat dit niet dezelfde uitkomst geeft, maar komt er straks op terug.

SAB (Gorren) gaat akkoord met de voorliggende Belastingverordening en tarieven.

Volt (Frijters) stemt tevens in met de Belastingverordening zoals deze voorligt.

M:OED (Van Rooij) wil weten waarom in de Belastingverordening de watertoeristenbelasting is afgeschaft. Daarbij is opvallend dat er weinig tot geen beloning is voor spaarzaam huishouden van mensen die klein wonen. M:OED vraagt opheldering over de rioolheffing en de belastingtarieven daaromtrent.

CDA (Schoonbrood) adviseert het college om goed te kijken naar de reclamebelastingen voor ondernemers onder precario, dit gezien de stijgende energielasten. De belastingen mogen niet als technisch instrument gebruikt worden om vervolgens de politieke keuze te maken om deze elk jaar te verhogen.

Forum voor Democratie (Delescen) heeft geen opmerkingen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) ziet de Belastingverordening volgend jaar graag weer in een boekje zoals dit ieder jaar geschiedt. Dit werkt wat makkelijker.

SP (Vreken) heeft geen verdere vragen meer.

50PLUS (Van Est) wil weten of in tijden van inflatie een inhaalindexering denkbaar is, mogelijk dit jaar nog 15% tot 20%. Verder staat er op pagina 4 van de Belastingverordening dat er lagere opbrengsten van grondstoffen zullen zijn en dit is opmerkelijk gezien de inflatie. Wat betreft de OZB-indicatie, die medio oktober helder zou zijn, vraagt hij zich af of er al iets bekend is. Over de hondenbelasting is het de vraag hoe die ieder jaar opnieuw wordt vastgesteld, afhankelijk van de uitgaven en het aantal honden. Ten slotte wil het college de gemakkelijksretributie afschaffen vanwege 'bepaalde economische omstandigheden'. Deze omstandigheden blijven echter niet elk jaar hetzelfde en dan is de afschaffing wellicht te voorbarig.

VVD (Maillé) sluit zich aan bij de vorige sprekers en heeft geen inhoudelijke vragen en/of opmerkingen.

SPM (Meertens) merkt op dat er 200 keer een voetnoot staat dat het de belastingtarieven 2022 betreft. Dit is mogelijk een kleine omissie en kan wellicht worden aangepast. Of wellicht is het de bedoeling dat de tarieven in 2022 worden vastgesteld. Over de begroting wil SPM graag vragen of het boekwerk van 275 pagina's kan worden aangepast zodat van hoofdlijnen naar lijnen gelezen wordt. Dit maakt het overzichtelijker. Kijkend naar de risico's van de begroting, het staat behoorlijk omschreven welke risico's en onzekerheden er aan de algemene uitkering verbonden zijn. Vanuit Den Haag komt er geen duidelijkheid over hoe 2026 eruitziet en of de totale herijking van het Gemeentefonds – wat € 9 miljoen kan schelen – wordt toegekend aan gemeente Maastricht. Graag opheldering over hoe de raad hierover wordt geïnformeerd. Ten slotte zijn de personeelskosten waarschijnlijk niet in control en geven deze een hoog budgettair risico. De vraag is of het college dezelfde conclusie trekt en welke stappen er moeten worden gezet. De risico-inventarisatie, vanaf pagina 142, is behoorlijk. SPM wil daarom concluderen dat er voorzichtig met deze begroting om moet worden gegaan en dat er niet extra gependend wordt alvorens de zaken op orde zijn. Op pagina 125 geeft een taakveld de post resultaat van de rekening van baten en lasten. Op pagina 126 wordt deze € 15 miljoen nog eens meegenomen. Dit geeft een overschot van € 30 miljoen en dat maakt van de nieuwe wethouder een tovenaer.

PvdA (Slangen) vindt de begroting al beter leesbaar vergeleken met voorgaande begrotingen. De aanloop naar de begroting toe valt dankzij het college en de griffie te prijzen. Alle vragen die door de PvdA in oktober zijn gesteld zijn beantwoord. Mevrouw Slangen draagt het woord over aan meneer Pellaers voor de vragen over veiligheid.

PvdA (Pellaers) wijst op de vraag die op pagina 16 werd gesteld, over of de aanjaagfunctie van de gemeente op de integrale samenwerking in de wijken even sterk was al voor de corona. Het antwoord was duidelijk maar niet volledig. Kan de gemeentelijke aanpak van voor en na corona in cijfers worden uitgedrukt zodat het verschil helder wordt?

Voor **GroenLinks** (Schouten) is de onderbouwing van de 4,3% indexering helder en lijkt deze redelijk gematigd. Aan de andere kant zijn er ook groepen voor wie een stijging van 4,3% lastig is. In dat kader is het opmerkelijk dat de watertoeristenbelasting wordt afgeschaft. Het argument 'perceptiekosten' is voor een groot deel beeldvorming met een negatieve werking richting de stad. GroenLinks ziet graag dat deze belasting blijft gehandhaafd.

GroenLinks (Lucas) beaamt de opmerkingen van voorgaande sprekers over het volume van de Belastingverordening en ziet dat de vragen grotendeels goed beantwoord zijn. Er rest echter nog een paar vragen. Het aantal verwijzingen naar bureau Halt per duizend jongeren tussen de 12 en 17 jaar stijgt tot boven het nationaal gemiddelde, en het college geeft hiervoor corona als aanleiding. Ook voor corona waren deze getallen redelijk hoog. De vraag is of het nationaal gemiddelde toen ook al hoger was en of corona eigenlijk wel de enige verklaring kan zijn voor dit hoge getal. Verder wil GroenLinks graag weten welke stappen het college onderneemt wat betreft deradicalisering. Worden er ook preventieve stappen ondernomen wat betreft deradicalisering of zijn deze alleen regressief? De coalitie heeft op middellange termijn bovendien de ambitie om de veerkrachtige wijken te realiseren. GroenLinks is benieuwd of daar al iets over bekend is. En zo ja, of dan al bekend of het hier om kwetsbare wijken gaat of niet. In Maastricht wonen veel mensen die geen Nederlands spreken of geen internet hebben, worden zij meegenomen in het gesprek met de stad? Op pagina 116 staat een tabel met prestatie-indicatoren over contact met de gemeente. Respons van de gemeente middels een brief is verlaagd van 90 naar 83. Wat is de reden daarvoor en wat moest er precies bij de voetnoot

staan die niet uiteen is gezet? Als laatste wil GroenLinks graag weten hoe het is gesteld met de BRP-registratie. Veel studenten schrijven zich niet uit en dat maakt aanvraag van toeslagen et cetera lastig.

Partij voor de Dieren (Vaessen) attendeert het college op de afspraak in het Coalitieakkoord dat er meer aandacht komt om te handhaven op dierenwelzijn. Dit is niet helemaal terug te vinden in de begroting. Daar is € 25.000 voor begroot, hij vraagt zich af of dit eerst € 0 was. Op welke wijze komt er anders meer aandacht voor dierenwelzijn qua handhaving?

De voorzitter bedankt de fracties voor de eerste termijn en de vragen en geeft het woord aan de burgemeester.

De burgemeester vraagt de heer Pellaers of hij concreter kan zijn over de aanjaagfunctie van de gemeente.

PvdA (Pellaers) licht toe dat er in de samenwerking voor corona maandelijks preventieve acties werden gehouden door het veiligheidsteam van de gemeente op het gebied van witte voetjes of voorlichting op fraudegevallen. Hij wil weten of dat nu, na de coronaperiode, gelijk in aantallen is.

De burgemeester heeft dat niet paraat en zal dit even opzoeken. Ze kon mevrouw Lucas in haar betoog niet helemaal volgen en wil weten op welk landelijk percentage zij duidt.

GroenLinks (Lucas) licht toe dat zij het specifiek heeft over de tabel op pagina 14. Daar wordt gesproken over het aantal verwijzingen Halt per duizend jongeren van 12 tot 17 jaar. Achter de getallen van 2017 tot 2021 staat respectievelijk 18, 18, 19, 29 en 18, daarnaast staat het gemiddelde van de gemeenten op 8. Ze vraagt zich af hoe het kan dat dit nummer veel hoger ligt dan bij andere gemeenten. Alleen corona lijkt hier als antwoord niet toereikend.

De burgemeester antwoordt dat het Openbaar Ministerie in dit geval het beleid bepaalt en dat dit hoge percentage de wil van het OM is geweest. Overlast door jongeren is bovendien in coronatijd toegenomen, maar de exacte relatie heeft de burgemeester niet paraat. De uitleg over de aanpak van radicalisering geeft de burgemeester graag schriftelijk. Het is niet helder wat GroenLinks bedoelt met communicatie naar laaggeletterden. Hier wordt in zijn algemeenheid zeker aandacht aan gegeven. Voetnoot 3 ging ook wat snel.

GroenLinks (Lucas) herhaalt dat er op pagina 113 punt 6.M1 staat dat wordt gestreefd naar 'het verbeteren van het gesprek met de stad waardoor het vertrouwen in de gemeenteoverheid groeit.' Ze stelt de vraag of in dat gesprek met de stad ook de laaggeletterde, digibeten en niet-Nederlandstalige populaties worden meegenomen.

De burgemeester antwoordt dat mevrouw Fokke daarop terugkomt. Vervolgens vraagt ze naar voetnoot 3.

GroenLinks (Lucas) legt uit dat het hier over de tabel over burgerzaken gaat. Heel specifiek gaat het over de vraag: waarom is het nummer van 90 naar 83 gegaan als het aankomt op correspondentie met de gemeente? Bij het nummer 83 wordt er verwezen naar voetnoot 3, die er niet is. Ze vraagt de burgemeester dit toe te lichten.

De burgemeester geeft aan dat ook dit punt wordt behandeld door mevrouw Fokke. Handhaving op dierenwelzijn wordt ingezet zodra daar melding van is en staat niet als speciale claim in de begroting. Dierenwelzijn zit wel in het coalitieprogramma, maar er wordt nog gekeken hoeveel geld ernaar uitgaat. Bovendien gaan de politie en het OM over zaken als dierenmishandeling. Het zal zich nog moeten uitkristalliseren welk onderdeel van dierenwelzijn behoort tot de portefeuille van de wethouder.

De voorzitter bedankt de burgemeester en geeft het woord aan wethouder Fokke

Wethouder Fokke is verteld dat netjes eerst de 4,3% indexering is gedaan en daarna de 25% en dus zou dat bedrag van € 30 miljoen moeten kloppen. Wat betreft de watertoeristenbelasting ondervindt de gemeente weinig last van afschaffing omdat deze belasting nooit heel erg is ingevoerd. Het staat de raad echter vrij om hier moties of amendementen over in te dienen.

M:OED (Van Rooij) vraagt of het dan goedkoper moet zijn om in een hotel te slapen dan op een boot.

Wethouder Fokke licht toe dat er aan elke maatregel uitvoeringskosten verbonden zijn en dat er altijd een kostenbatenanalyse moet worden gemaakt.

M:OED (Van Rooij) kan zich daar iets bij voorstellen, maar de kostenbatenanalyse van de watertoeristenbelasting staat niet vermeld. Alleen de inkomstenkant is te lezen en dat geeft geen goed beeld.

Wethouder Fokke antwoordt dat dit in de technische vragen als antwoord is uitgelegd. De wethouder heeft niet het gevoel dat de rioolkosten erg hoog zijn en kan de opmerking van M:OED daarover niet beamen. De wethouder begrijpt waarom het CDA pleit voor zorgvuldigheid rondom belastingverhoging, maar uiteindelijk komt een gedeelte van de gemeentelijke inkomsten binnen via gemeentebelastingen. Daarom denkt het college dat de indexering evenals het belastingenbeleid in het kader van de begroting op dit moment gerechtvaardigd is. Het college is zich er echter wel degelijk van bewust dat we in een tijd leven die voor veel mensen en bedrijven onzeker is. De wethouder kan zich vinden in de wens van de PvdA over een apart boekje voor de begroting, maar hecht ook waarde aan spaarzaamheid op het gebruik van papier.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) herinnert de wethouder aan de afspraak dat tijdens de begroting alles met papier wordt gedaan en dat buiten de begroting om het gebruik van papier zo veel mogelijk wordt vermeden.

Wethouder Fokke begrijpt de opmerking van Partij Veilig Maastricht en wil er nog best even naar kijken (**toezegging**), maar het is ook 2022 en de vraag of iets echt nog moet worden geprint mag gerust worden gesteld. Over de indexering en de inhaalindexering, die kunnen na vaststelling niet zomaar worden aangepast. Er is gedacht dat met deze indexering recht wordt gedaan aan een en ander. Wat de hondenbelasting betreft is in beeld gebracht wat dit daadwerkelijk kost, en hier hoeft niet elk jaar een ingewikkelde berekening van te worden gemaakt. Dit kan elk jaar op een normale manier netjes worden geïndexeerd. Tenzij de gemeente niet meer op honden gaan handhaven, dan gaan de kosten van de hondenbelasting automatisch naar beneden. De SPM had gelijk, bij die voetnoot moest inderdaad 2023 staan. Wat het boekwerk van de begroting betreft is het begrijpelijk dat dit overweldigend overkomt voor wie dit de eerste keer leest. De gemeente is echter gebonden aan regels. Het boekwerk zal dus niet veel dunner worden. De wethouder beaamt de onzekerheid die bestaat rondom de herijking van het gemeentefonds en had gehoopt dat de onzekerheid over het Ravijnjaar opgelost zou worden. Dit heeft het Rijk voor 2026 maar gedeeltelijk opgelost en dat is vervelend. Aan de andere kant valt ook te verwachten dat het Rijk dit wel zal oplossen en dat Maastricht niet de enige gemeente is die hiermee worstelt. De wethouder kan zich vinden in de spaarzaamheid waar het SPM voor pleit. De krant *De Limburger* heeft berekend dat de gemeente € 10 miljoen besteedt van het bedrag van het Rijk dat de gemeente krijgt in het kader van energie, maar dit bedrag is te hoog. De gemeente moet voorzichtig omgaan met haar geld. Dit heeft gedeeltelijk te maken met het bedrag dat de gemeente kwijt is aan bedrijfsvoering. De raad zal in januari nader worden geïnformeerd over de interne bedrijfsvoering en de lange termijn (**toezegging**). Het antwoord op taakveld 0.1: resultaat van de rekening van baten en lasten, pagina 126, moet het resultaat boekjaar worden vermeld. Dit is gelijk aan het saldo volgens budgettair kader op pagina 220 en pagina 7, dus niet dubbel is BBV-methodiek. Op de realisatie van de veerkrachtige wijken heeft het college nog geen zicht, het is niet duidelijk over welke wijken dit precies gaat. Veerkracht is wel een hele belangrijke dobber van het Coalitieakkoord, want dit gaat uiteindelijk over gelijke kansen. Het college is op zoek naar twee wijken die het meest geschikt zijn om Veerkracht uit te voeren. Er komen hier uiteraard meer wijken voor in aanmerking, maar het moet wel behapbaar zijn. De wethouder richt zich vervolgens op het Gesprek van de Stad. Het college heeft gezegd dat participatie ook een belangrijk onderdeel is, en dan gaat de gemeente het gesprek met de stad aan. De opkomst voor de gemeenteraadsverkiezingen stemt immers niet vrolijk. Het Gesprek van de Stad is breed en gaat over hoe burgers worden betrokken bij de gemeente, maar ook over bijvoorbeeld stadsdeelwethouders en stadsdeelregisseurs. De burgerbegroting is nog zo'n voorbeeld dat een band schept met de inwoners. Dat hele palet moet worden gezien als het Gesprek van de Stad.

GroenLinks (Lucas) merkt op dat grote groepen mensen het gevoel hebben dat voor hen het gat tussen de gemeente en de burger als groter ervaren wordt dan door andere mensen. Dit heeft deels te maken met hoe de gemeente communiceert met haar inwoners, en in dit licht is de lage opkomst bij gemeenteraadsverkiezingen niet opmerkelijk. De communicatie is, vooral voor de laaggeletterde inwoners, te complex. Hiermee dient rekening te worden gehouden.

Wethouder Fokke uit haar bedenkingen over de opvatting van GroenLinks. Het college doet op het gebied van communicatie met haar inwoners al veel. Er is een paar jaar geleden een discussie geweest in het kader van communicatie over hoe inwoners betrokken kunnen worden. Destijds is er ook ingezet op Jip-en-Janneketaal. Dit kan uiteraard altijd beter. De landelijke wetgeving zegt dat overheden steeds meer digitaal mogen communiceren, maar niet iedereen is digitaal even vaardig. Deze discussie heeft het college ertoe bewogen om ook naar andere communicatiekanalen te zoeken. De wethouder erkent dat de overheid voor veel mensen ver

weg is en dat het college niet altijd even goed communiceert. Hier moet het college zich volgens haar echter wel volledig voor blijven inzetten. Meer informatie in het Engels is bijvoorbeeld een goed idee, net als raadsvergaderingen houden in buurthuizen. De gemeente communiceert reeds in B2-taalniveau en dit zou toegankelijk moeten zijn voor iedereen. Wat betreft de BRP kan de wethouder er niets aan doen dat studenten zich niet uitschrijven.

GroenLinks (Lucas) vindt dat een makkelijk antwoord van de wethouder. Het gebeurt heel vaak en het is voor inwoners niet duidelijk wat te doen met spookbewoners. Meestal komt dit pas boven water wanneer er een toeslag wordt aangevraagd. GroenLinks roept op tot meer proactiviteit vanuit de gemeente en om hier een meldpunt of een oplossing voor te creëren.

Wethouder Fokke denkt dat deze informatie gewoon binnen de gemeente te vinden is. Er zou echter ook meer vanuit de universiteit gecommuniceerd kunnen worden, want ook voor de gemeente is het ingewikkeld. Hoewel het een vervelend probleem is, ziet de wethouder niet hoe de gemeente dit kan tackelen anders dan er meteen melding van te maken wanneer het gebeurt.

GroenLinks (Lucas) heeft nog één onbeantwoorde vraag: wat is er met dat 3'tje gebeurd dat als voetnoot bij de tabel over correspondentie met de gemeente staat?

Wethouder Fokke ziet dit ook en zal zorgen dat dit wordt opgelost (**toezegging**).

De voorzitter bedankt wethouder Fokke en geeft het woord aan wethouder Meij voor de nadere beantwoording.

Wethouder Meij beantwoordt de vraag van de SPM over de totale apparaatskosten en meldt daarover dat er een uitdaging ligt op het gebied van de bedrijfsvoering en in control komen, en daarom doet de gemeente een reorganisatie en centralisatie van de bedrijfsvoeringsdiensten om verdere stappen te zetten. De concrete apparaatskosten, waaronder ook bedrijfsvoeringskosten als ICT en werkplekopleiding, zijn niet steeds hetzelfde en laten zich niet zo goed prognosticeren. Een begroting blijft altijd een schatting en het ene budget is beter in te schatten dan het andere. De gemeente begroot scherp en dat kan ook op dit onderwerp tot een tekort leiden. De gemeente gaat onderzoeken of het tekort structureel is, hoe hoog het is en of dit iets betekent voor een andere systematiek. Volgend jaar wordt er opnieuw naar de hele begroting gekeken vanuit de nulbegroting, en dan zal het college dat meenemen als er aanleiding voor is als gevolg van dit onderzoek.

Partij voor de Dieren (Vaessen) attendeert het college op Artikel 1.3 van de Wet dieren, waar wettelijk beschreven staat waar dierwelzijn aan zou moeten voldoen. Hopelijk wil het college dit in overweging nemen.

De burgemeester licht toe dat dit een portefeuille is van de wethouder Dieren en niet van Handhaving. In de begroting zit € 25.000 voor de asielen, maar dat gaat niet over handhaving.

M:OED (Van Rooij) stelt de vraag of de kwijtschelding van de BsGW hierin thuishoort of dat dit op een later moment aan de orde komt.

50PLUS (Van Est) mist nog een aantal antwoorden op eerder gestelde vragen. Op pagina 4 van de Belastingverordening staat dat er lagere opbrengsten grondstoffen zullen zijn, en dit is opmerkelijk gezien het feit dat alles duurder wordt. Verder is de OZB-indicatie niet conform de afspraken in oktober verduidelijkt. Ten slotte wil het college de gemakkelijksretributie afschaffen vanwege 'bepaalde economische omstandigheden'. Hij vraagt zich af wat hier de gronden van zijn. Overigens is de Provincie niet de baas van de gemeente, maar de toezichthouder.

De burgemeester zegt dat door corona de integrale preventieve acties inderdaad anders zijn geworden, maar de acties zijn inmiddels weer opgepakt en opnieuw opgezet. De actie Onderschat bijvoorbeeld, waarbij de gemeente de wijken ingaat. Het Donkere Dagen Offensief komt eraan. Ook als het gaat om de zakkenrollerij en autocriminaliteit trekt de gemeente op met partners. Wat de radicalisering betreft waren de preventieve activiteiten vooral gericht op het vergroten van de weerbaarheid. Er is gefocust op preventie, en daarbij moet men denken aan het weerbaar maken van met name opvoeders en het inzetten van rolmodellen om de gesprekken aan te gaan daar waar tekenen van radicalisering zich voordoen. Hierbij richt de gemeente zich op het 'weerbare midden'. Deradicalisering gebeurt altijd vanuit de penitentiaire inrichting zelf, via de reclassering, en daarbij worden de rolmodellen betrokken. Dit proces wordt binnenkort geëvalueerd en de burgemeester en wethouder Bastiaans trekken daar samen in op. Bij gerichte deradicalisering vindt een persoonsgebonden aanpak plaats die vanuit het zorg- en veiligheidshuis wordt losgelaten op de desbetreffende persoon. De

casuïstiek wordt zowel lokaal als op Provinciaal niveau besproken omdat netwerken van radicalisering zich niet beperken tot gemeentegrenzen. Ten slotte maakt de burgemeester de nuance dat digibeten 2% van de bevolking uitmaken.

Wethouder Fokke beaamt de opmerking van de heer Van Est dat de Provincie toezichthouder is van de gemeente, maar dit wordt nog weleens anders ervaren. De prijsontwikkeling vastgoed is niet eerder bekend dan 15 november en heeft geen invloed op de begroting van 2023 omdat de OZB-tarieven opnieuw worden berekend. De vraag over de gemakkelijheidsretributie is reeds als technische vraag beantwoord.

50PLUS (Van Est) vraagt voor de derde keer hoe het zit met de lagere opbrengsten van de grondstoffen.

Wethouder Fokke zegt deze vraag schriftelijk af te gaan doen (**toezegging**). Over de kwijschelding, die loopt via de BSGW.

GroenLinks (Lucas) merkt op dat 2% van de Maastrichtse bevolking nog steeds tweeduizend mensen zijn, mensen die er ook echt toe doen. Het mag daarom niet gebagatelliseerd worden.

De burgermeester is het eens met die opmerking, maar het percentage moet wel helder zijn.

Partij voor de Dieren (Vaessen) wil nog weten hoe de burgemeester kijkt naar de afspraken in het Coalitieakkoord, want daarin staat dat er meer handhaving komt op dierenwelzijn. Het mag worden aangenomen dat de burgermeester in samenhang met de wethouder voor dierenwelzijn toeziet dat Artikel 1.3 van de Wet dieren wordt gehandhaafd.

De burgemeester legt uit dat bij schending van deze wet er wordt geanalyseerd wat er aan de hand is. Er moet echter wel casuïstiek zijn, en die ligt tot nu toe niet op de tafel van het college.

Partij voor de Dieren (Vaessen) verzoekt de burgemeester om Artikel 1.3 en met name lid 3 nog eens nader te bestuderen.

De burgemeester begrijpt wat de heer Vaessen zegt, maar licht toe dat het college geen toezichthouders inzet om te kijken hoe het met de dieren in de stad is gesteld. Er wordt geacteerd op meldingen. Mochten zich hotspots voordoen, dan zal er actie worden ondernomen, maar er kan niet iets in de begroting worden opgenomen terwijl niet helder is hoe vaak het zich gaat voordoen en wat daarvoor nodig is. Eerst moet er goede informatie zijn op basis waarvan de raad kan besluiten om te handhaven. Daar is op dit moment geen beeld van.

50PLUS (Van Est) merkt op dat de burgemeester eerder in de beantwoording van de schriftelijke vragen zegt dat de gemeente geen formele bevoegdheden heeft, en nu geeft zij als antwoord op de heer Vaessen dat de gemeente op meldingen acteert. Zonder bevoegdheden kan men alleen signaleren en niet acteren.

De burgemeester antwoordt dat de gemeente niet over strafbare feiten gaat, hier gaan politie en justitie over. Dierenwelzijn behoort echter wel tot de portefeuille van de wethouder en dit hoeft niet meteen criminaliteit te zijn. Criminaliteit is iets anders dan dierenwelzijn.

De voorzitter bedankt de burgemeester en constateert dat er geen aanvullende vragen meer zijn. Zij somt de toezeggingen op. Mevrouw Fokke gaat na of een geprinte variant van de belastingen mogelijk is; de stand van zaken over de bedrijfsvoering volgt in januari; de kwijtgeraakte voetnoot wordt uitgezocht, ook de lage opbrengsten bij de grondstoffen worden nader bekeken en schriftelijk beantwoord.

7. Rondvraag en sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.